

Explication de texte

Un texte de philosophie ne se lit pas comme un roman

- Il faut le lire **plusieurs fois**
- Il ne s'adresse pas à notre **sensibilité** de lecteur
- Il ne faut pas dégager ses **impressions, ses émotions**

Un texte de philosophie démontre une thèse avec des arguments rationnels

- Il s'adresse à notre **raison**
- le but est de le « démontrer » le texte, phrase par phrase, pour montrer comment fonctionne le raisonnement

Méthode rapide de l'E.T.

1. Identifier la **thèse** de l'auteur : c'est ce que l'auteur veut démontrer

△ La thèse n'est pas obligatoirement au début ou à la fin du texte : elle peut être n'importe où dans le texte

Quelle est l'idée défendue dans ce texte par l'auteur ?

2. La thèse est une **réponse** à un problème philosophique

A quelle **question** répond l'auteur dans ce texte ?

Cette question n'apparaît pas dans le texte : à vous de la retrouver

Identifier les étapes de l'argumentation

Quels sont les arguments ?

Quels sont les exemples ?

Quels sont les contre-exemples ?

Quelles sont les objections anticipées par l'auteur ?

Il faut **se faire l'avocat** de l'auteur et défendre chacun de ses arguments

Chaque étape est une partie du commentaire

3. Démarrer l'analyse de l'argumentation de l'auteur

Quels sont les **termes importants (notions)** dans chaque phrase ? quelle définition en donne l'auteur ? Y a-t-il d'autres définitions possibles ?

Chaque philosophe donne une définition propre aux grandes notions qu'il utilise

Pourquoi choisit-il telle définition plutôt qu'une autre ?

Quels sont les **présupposés, les sous-entendus** de l'auteur ?

Fait-il référence à un autre auteur ? à une doctrine antérieure ? à des notions connues du lecteur (très courant)

Y a-t-il des choses que l'auteur ne dit pas et pourquoi ne les dit-il pas ?

Quels sont les **exemples** utilisés par l'auteur ?

Pourquoi cet exemple est pertinent pour son argumentation ?

Peut-on donner d'autres exemples qui renforcent ou contredisent l'argumentation ?

S'il n'y en a pas, quel exemple peut justifier la cohérence du propos ?

4. Enfin il faut faire un examen critique du texte de l'auteur

Il ne faut pas nier en bloc son argumentation

Il faut **nuancer** l'argumentation

• soit en montrant éventuellement les failles du raisonnement

• soit en montrant que d'autres auteurs ont proposé des réponses différentes à la même question

Deux méthodes pour l'examen critique :

Facile :

• Faire une partie critique à la fin du devoir

Moins facile :

• Intégrer les critiques à la fin de chaque partie

Derniers conseils

Danger 1 : le Contresens

Remède : Ne pas prendre l'ET si vous ne trouvez pas la thèse de l'auteur ou si elle n'est pas formulée clairement

Danger 2 : la Paraphrase

Remède : il ne faut pas redire ce que dit l'auteur mais **expliquer ou clarifier** ce qu'il dit en toute rigueur.

Danger 3 : l'Absence de nuance

En détruisant l'argumentation de l'auteur

En justifiant intégralement l'argumentation de l'auteur.